



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения
гражданина Саатова Т.Дж о признании неконституционным
части 6 статьи 12 Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре
Кыргызской Республики»

11 декабря 2014 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Мамырова Э.Т., Нарынбековой А.О., Айдарбековой Ч.А., при секретаре Илиязовой Н.А., рассмотрев обращение гражданина Саатова Т.Дж.,

у с т а н о в и л а:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее—Конституционная палата) 31 октября 2014 года поступило ходатайство гражданина Саатова Т.Дж., о признании части 6 статьи 12 Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» неконституционной и противоречащей части 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель считает, что передача полномочий по возбуждению уголовного дела в отношении судьи своим заместителям приказом Генерального прокурора является неконституционной, поскольку исключительные полномочия Генерального прокурора не могут быть делегированы другому лицу локальным нормативным правовым актом в виде

*Верно:
конституция обязана отменить А. Саатов - Асанжаров Н.*

К О Ч У Р М О
К О П И Я

приказа. Заявитель рассматривает институт возложения обязанностей как расширение круга лиц, наделенных правом возбуждения уголовного дела в отношении судьи, что, по его мнению, нарушает принцип независимости судей, закрепленный в части 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики.

Также заявитель указывает, что Решением Конституционной палаты 27 декабря 2013 года часть 1 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики», в части предоставления полномочий по возбуждению уголовного дела в отношении судей прокурорам областей, городов Бишкек и Ош, была признана неконституционной. В связи с чем, исключительное право возбуждения уголовного дела в отношении судей принадлежит только Генеральному прокурору.

Гражданин Саатов Т.Дж. отмечает, что Конституцией и другими законами Кыргызской Республики порядок и основания делегирования полномочий Генерального прокурора по возбуждению уголовного дела в отношении судей не предусмотрены и такого рода вопросы, по его мнению, должны решаться заинтересованной стороной путем обращения в орган, обладающий правом законодательной инициативы.

Коллегия судей, изучив ходатайство гражданина Саатова Т.Дж. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Мамырова Э.Т., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Разрешение вопроса принятия или отказа в принятии к производству поступившего обращения является первой стадией конституционного судопроизводства, где коллегией судей Конституционной палаты решается вопрос допустимости поступившего обращения, с учетом требований, установленных статьями 24, 25 26 конституционного Закона «О

Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики». При этом основанием к рассмотрению дела, согласно статье 24 конституционного Закона, является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том – соответствует ли Конституции закон или иной нормативный правовой акт.

Однако, коллегия судей не находит какой – либо связи оспариваемой заявителем на предмет конституционности части 6 статьи 12 Закона «О прокуратуре Кыргызской Республики», предусматривающей ответственность Генерального прокурора за выполнение задач, возложенных на прокуратуру Кыргызской Республики настоящим Законом, с принципом независимости судей, закрепленным в части 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики, что не позволяет установить – существует ли в этом вопросе неопределенность. Более того в оспариваемой норме отсутствуют какие-либо положения, допускающие передачу исключительных полномочий Генерального прокурора другим лицам. В связи с чем, постановка вопроса о противоречии части 6 статьи 12 Закона «О прокуратуре Кыргызской Республики» части 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики является некорректной.

Относительно Решения Конституционной палаты от 27 декабря 2013 года, на которую ссылается заявитель, отмечаем, что указанным решением был разрешен вопрос о не конституционности части 1 статьи 30 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики», в части предоставления полномочий по возбуждению уголовного дела в отношении судей прокурорам областей, городов Бишкек и Ош. При этом в указанном решении не рассматривался вопрос конституционности института временного исполнения обязанностей.

Также коллегия судей отмечает, что институт временного исполнения обязанностей первого руководителя государственного органа, практикуется в государственных органах и необходим для нормального их функционирования в случаях, когда лица, занимающие руководящие должности, по каким-то причинам отсутствуют (болезнь, отпуск,

Верно:
Копиям общей отсылки Я. Асир Асиримовича

КОПИЯ

командировки) и, следовательно, не имеют возможности исполнять свои должностные обязанности. В связи с чем, возложение Генеральным прокурором исполнения обязанностей Генерального прокурора на своего заместителя не означает расширение круга субъектов, наделенных исключительными правами Генерального прокурора, поскольку исполняющий обязанности осуществляет и реализует права первого руководителя только на время его отсутствия.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 24, частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

определила:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Саатова Н.А.
2. Возвратить ходатайство и приложенные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Мамыров Э.Т.
Нарынбекова А.О.
Айдарбекова Ч.А.

№ 410